Assessment of the nominal and effective level of tariffs for some categories of goods

Suriya Abasova
Candidate for PhD degree of the İnstitute of Economics of ANAS. Azerbaijan.
E-mail: suriya.abasova85@mail.ru
https://orcid.org/0000-0003-2033-879X

Abstract. Purpose of the paper is to assess the nominal and effective level of tariffs for some categories of goods to protect the domestic market. Taking into account the intermediate cost, the levels of efficiency of protection of the internal market for specific goods, such as food, tobacco products, cotton fabrics, clothing accessories made of cotton fabrics, leather men's shoes, etc. are calculated.
Keywords: nominal tariff level, effective tariff level, intermediate costs, protection of the domestic market.

http://dx.doi.org/10.29228/edu.226
To cite this article: Abasova S. (2020) *Assessment of the nominaland effective level of tariffs for some categories of goods*. «Economic Growth and Social Welfare », Issue I, pp. 42-49.
Article history: Received – 11.03.2020; Accepted – 23.06.2020

Оценка номинального и эффективного уровня тарифов для некоторых категорий товаров

Сурия Абасова
Диссертант Института Экономики НАНА. Азербайджан.
E-mail: suriya.abasova85@mail.ru
https://orcid.org/0000-0003-2033-879X

Резюме. Статья посвящена оценки номинального и эффективного уровня тарифов для некоторых категорий товаров для защиты внутреннего рынка. Учитывая промежуточную затрату рассчитаны уровня эффективности защиты внутреннего рынка для конкретных товаров, как продуктов питания, табачных изделий, хлопчатобумажной ткани, аксессуаров для одежды из хлопчатобумажной ткани, кожаной мужской обуви и т.д.
Ключевые слова: номинальный уровень тарифов, эффективный уровень тарифов, промежуточные затраты, защита внутреннего рынка.

http://dx.doi.org/10.29228/edu.226
Цитировать статью: Абасова С. (2020) *Оценка номинального и эффективного уровня тарифов для некоторых категорий товаров.* «Экономический рост и социальное благосостояние», № 1, стр. 42-49.
Статья поступила в редакцию: 11.03.2020; **Принято:** 23.06.2020

Введение / *Introduction*

При изучении баланса между двумя противоположными процессами, такими как защита внутреннего рынка и социальная защита потребителей, необходимо проанализировать эффективные тарифные ставки наряду с номинальной тарифной ставкой. В отличие от номинальных тарифных ставок эффективная тарифная ставка учитывает тарифы как для готовой продукции, так и для промежуточных и сырьевых товаров. Уровень тарифов на промежуточные и сырьевые товары в отечественном производстве может иметь два эффекта: во-первых, добавленная стоимость, возникшая при использовании импортных промежуточных и сырьевых товаров при производстве готовых товаров при внутреннем процессе производства, может привести к тому, что общая стоимость готовой продукции будет меньше мировых цен. В этом случае ERP оказывает положительное влияние и стимулирует отечественное производство. Во втором случае тарифы могут быть такими, что стоимость готовой продукции может намного превысить мировые цены, и ERP окажет негативное воздействие. В этом случае отечественное производство не только не стимулируется, но и ослабевает. Объем ERP также влияет на объем дополнительных потерь потребителей (CS) и DWL. Поэтому важно изучить баланс между защитой внутреннего рынка и социальной защитой потребителей как по номинальной, так и эффективной тарифной ставке. Затем необходимо определить такое «оптимальное» значение субиндекса внешней торговли на основе «совокупной номинальной тарифной ставки» и «совокупной эффективной тарифной ставки», чтобы можно было добиться защиты внутреннего рынка с условием минимальных потребительских потерь.

Главная часть / *Main part*

Литературный обзор

Наряду с аргументами, подтверждающими важность либерализации внешней торговли, в экономической литературе часто встречаются аргументы, обосновывающие ее ограничение. Результаты, полученные некоторыми исследователями, показывают, что нет линейной зависимости между либерализацией торговли и экономическими результатами компаний, и эта зависимость скорее нелинейная (Berberoğlu, Uzun, 2017). Согласно этому заключению, либерализация торговли оказывает положительное влияние на экономические результаты компаний в начальный период. После некоторого увеличения уровня интеграции компаний в мировой рынок экономические результаты начинают ухудшаться. Те же результаты дают исследования Л. Гомес и К. Рамасвами (Gomes, Ramaswamy, 1999), Г. Цянь (Qian, 2002), М. Хитт (Hitt, Hoskisson, Kim, 1997) и др. Позитивные последствия от расширения международных торговых отношений страны и выхода компаний на мировой рынок в первые годы на экономические результаты компании могут быть связаны с «эффектом масштаба». Так как, компания выходит на новый рынок, и объем производства растет. Это снижает ее маргинальные издержки. Однако увеличение новых рынков и рост уровня интернационализации приводят к увеличению издержек через определенный промежуток времени. В условиях мирового рынка управление внешнеторговой деятельностью затрудняется, и затраты еще больше растут. Таким образом, для каждой компании существует такой предел внешнеторговой деятельности, расширение деятельности сверх которого увеличивает издержки и снижает прибыль.

Методология

Эффективный уровень защиты внутреннего рынка (ERP) позволяет измерять степень влияния структуры тарифов на добавленную стоимость в промышленности. Расчет ERP требуется для того, чтобы производитель выпускал продукт, который может конкурировать с импортируемыми товарами. Измерение ERP также дает важную информацию о степени использования тарифной системы для повышения конкурентоспособности отечественной продукции лицам, определяющих экономическую политику. Такая информация нужна в международных экономических и финансовых институтах для проведения сравнительных оценок стран.

Обычно в расчете ERP должны быть приняты во внимание такие факторы, как секторальный баланс, в том числе в полной конкурентной среде, отдача от масштаба, бесконечность эластичности спроса на экспорт и предложения на импорт, стабильность цен факторов производства, отсутствие транспортных расходов и «0» значение эластичности взаимозаменяемости основных и промежуточных материалов.

Как мы уже упоминали, в идеальном случае эффективная ставка защиты внутреннего рынка рассчитываются как часть общего экономического равновесия. Однако даже без решения общей модели экономического равновесия можно рассчитать эффективную ставку. В этом случае Самуэльсон в качестве ключевых условий берёт «теорему не замены» [5] и небольшой открытой экономики. В этих условиях защита внутреннего рынка будет зависеть от соотношения между конечной стоимостью продукта и номинальной ставкой (налоговой структуры) защиты внутреннего рынка.

Если использовать стабильные коэффициенты (a_{ij}), чтобы учесть промежуточные затраты – технологию Леонтьева при защите внутреннего рынка, то эффективная ставка ERP_i

$$ERP_i = \frac{P_{wi}(1+t_i) - \sum_j^n P_{wi}(1+t_j) * a_{ij}}{P_{wi} - \sum_i^m P_{wj} * a_{ij}} - 1 \qquad (1)$$

Здесь, P_{wi} – мировая цена товара i, t_i – номинальный тариф на импорт товара i. Предполагается, что товары, которые не являются товарами для продажи, являются товарами с нулевой тарифной ставкой [6] a_{ij} – доля промежуточного продукта j, используемого в производстве товара i, а t_j – налоги на импорт промежуточного товара j.

ERP можно рассчитать еще по двум другим формулам:

$$ERP_i = \frac{t_i - \sum_j^n (t_j * a_{ij})}{1 - \sum_j^n a_{ij}} \quad (2)$$

или

$$ERP_i = \frac{VAD_i}{VAW_i} - 1 \quad (3)$$

Здесь, VAD_i и VAW_i являются добавленной стоимостью в соответствии с внутренними и мировыми ценами товарной группы i.

Давайте иметь в виду, что если тариф на импорт промежуточных продуктов для любой товарной группы равен «0», то в формуле (2) $\sum_j^n (t_j * a_{ij}) = 0$ и

$$ERP_i = \frac{t_i}{1 - \sum_j^n a_{ij}}$$

Это означает, что если таможенных платежей для промежуточных товаров не будет, то ERP всегда будет положительной. То есть производство продукта i на внутреннем рынке будет несколько защищено. Но этот уровень защиты невелик. Кроме того, если таможенные платежи за конечный продукт (t_i) распространяются и на промежуточные товары (t_j), т.е. $t_i = t_j$, тогда ERP_i=t_i=t_j.

Используя формулу (3) мы будем сравнительно оценивать ERP на производство в Азербайджане: 1) некоторых продуктов питания; 2) табачных изделий; 3) мыла; 4) хлопчатобумажной ткани; 5) аксессуаров для одежды из хлопчатобумажной ткани; 6) кожаной мужской обуви.

Необходимо принять некоторые предположения до предварительных оценок:

1) Мы предполагаем, что средняя стоимость общих импортных платежей в Азербайджане одинакова для всех областей обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. В то время как для проведения более точных расчётов требуется измерение средней номинальной тарифной ставки для каждой области.

2) Для простоты начальных расчетов по конкретным областям обрабатывающей промышленности мы будем считать, что количество промежуточных продуктов равно единице.

3) Таможенные пошлины и общие платежи были стабильными в течение последних 10 лет.

4) Для определения доли промежуточных продуктов или сырья в конечной стоимости продукта (a_{ij}) будут использоваться их мировые цены. Этот коэффициент указывает долю стоимости промежуточного продукта или сырья, а не физическую долю.

Результаты и обсуждение

На основе вышеуказанных предположений для расчёта степени эффективности защиты внутреннего рынка (ERP) по производству муки мы возьмем только один промежуточный продукт – твёрдую пшеницу, для макарон – два промежуточных продукта – муку из твёрдой и мягкой пшеницы, для сыра и сливочного масла – молока, для мясной колбасы и других аналогичных продуктов, а также, для мясных консервов – мясо, для рыбных консервов – рыбу, для консервированных овощей и фруктов – овощи и фрукты. Следует отметить, что, поскольку некоторые промежуточные продукты получаются путем переработки других сырьевых материалов, можно рассматривать такие промежуточные продукты (например, мучные продукты) в качестве конечного продукта и оценивать уровень защиты их производства на внутреннем рынке.

Следует отметить, что при применение таможенных пошлин на некоторые фрукты и овощи основной целью является максимизация платежей государству, а не защита внутреннего рынка. Например, хотя культивация бананов в Азербайджане невозможна, на них применяются 15% таможенные пошлины и 18% НДС, тогда как на импорт свежих общих продуктов не налагаются таможенные пошлины. В то время как противоположное было бы целесообразнее для защиты внутреннего рынка.

Таблица 1. Степень эффективности защиты внутреннего рынка по некоторым продуктам питания и табачным изделиям в Азербайджане (2017) (ERP)

	Таможенные пошлины и НДС по готовой продукции (%)	Мировая цена готового продукта (в долл. США/одна единица)	Таможенные пошлины промежуточных продуктов или сырья (%)	Мировая цена промежуточных продуктов или сырья (в долл. США/одна единица))	Доля промежуточных товаров или сырья в конечном продукте (%)	ERP_i
	t_i		t_j		a_{ij}	$\frac{t_i - \sum_j^n (t_j * a_{ij})}{1 - \sum_j^n a_{ij}}$
Мука (тонна)	15+18					0,66
Пшеница (тонна)			0+18	210	0,69	
Паста (тонна)	15+18	804,3				0,33
Мука пшеничная, твердая (тонна)			15+18	210	0,13	
Мука пшеничная, мягкая (тонна)			15+18	180	0,11	
Сыр	15+18	3500				0,33
молоко			15+18	1617	0,46	
Сливочное масло	15+18	4844				0,33
молоко			15+18	1617	0,33	
Мясная колбаса и другие подобные продукты	15+18	3711				0,33
мясо			15+18	2860	0,77	
Рыба консервированная	15+18	2648				0,34
рыба			14+18	1575	0,59	
Соки фруктовые и овощные	10+18	1066				-0.20
овощи			14+18	542.7	0,25	
фрукты			14+18	895.8	0,42	
Консервированные овощи и фрукты	15+18	1642				-0,34
овощи			14+18	542.7	0,16	
фрукты			14+18	895.8	0,27	
Сигарета (млн. единиц) , тонна	0+18	14506.3				-0,15
Табак (тонна)			15+18	2533.1	0,17	

Примечание: Рассчитано и составлено автором на основе WPCH (2020), OECD (2020).

Такое противоречие наблюдается при импорте сигарет. Неприменение таможенных и акцизных налогов на импорт сигарет и различных видов сигар стимулирует импорт таких вредных для здоровья человека товаров. С другой стороны, это может создать трудности для предприятий, занимающихся производством сигарет.

Теперь попробуем оценить ERP в других подсекторах обрабатывающей промышленности, включая производство текстиля, одежды, кожи и кожаных изделий, обуви и так далее.

Таблица 2. Степень эффективности защиты внутреннего рынка для производства некоторых продуктов перерабатывающей промышленности в Азербайджане (2017 год) (ERP)

	Таможенные пошлины и НДС по готовой продукции (%)	Мировая цена готового продукта (в долл. США/одна единица)	Таможенные пошлины промежуточных продуктов или сырья (%)	Мировая цена промежуточных продуктов или сырья (в долл. США/одна единица))	Доля промежуточных товаров или сырья в конечном продукте (%)	ERP_i
	t_i		t_j		a_{ij}	$\frac{t_i - \sum_j^n (t_j * a_{ij})}{1 - \sum_j^n a_{ij}}$
Хлопчатобумажная ткань (5 тысяч квадратных метров) (~0,2 тонны * 5), тонна	15+18	3187				-0.47
Хлопок (тонна)			5+18	1886.2	0.59	
Аксессуары одежды из хлопчатобумажной ткани	15+18					0.33
Хлопчатобумажная пряжа, тонна			15+18	3000		
Производство кожаной мужской обуви[1] (тысячи пар)	15+18	13373			0,15	0,33
Натуральная кожа[2] (220 квадратных метров)			15+18	2000		

Примечание: Рассчитано и составлено автором на основе WPCT (2020).

В таблице 2 показано, что защита внутреннего рынка основных продуктов питания обеспечивается за счет таможенных платежей. Только для двух из рассмотренных нами продуктов – по номенклатуре «Фруктовые и овощные соки», а также «Консервированные

[1] Величина натуральной кожи для производства кожаной обуви в среднем составляет 22 кв. дециметра. Стоимость натуральной кожи, используемой для одной пары обуви в обувных фабриках в разных странах, колеблется от 1 до 5 долларов. Мы будем считать в среднем стоимость естественной кожи 2 долл.

[2] 220 квадрат метров кожи требуется для тысяча пар.

овощи и фрукты» степень эффективности защиты внутреннего рынка (ERP) является отрицательной. При производстве сигарет так же отечественное производство эффективно не защищено.

Весьма вероятно, что введение высоких налоговых пошлин на конечную и промежуточную продукцию в этих областях, а также введение НДС, предназначено не только для защиты производственного потенциала пищевой промышленности, но и предприятий сельского хозяйства, которые производят промежуточные продукты для этой отрасли. Однако степень, в которой эти меры защищают внутренний рынок, требует проведения дополнительных исследований.

Заключение / *Conclusion*

В некоторых частях обрабатывающей промышленности для защиты внутреннего рынка применяются высокие таможенные пошлины. Однако введение таможенных платежей для промежуточных продуктов на том же уровне, что и для конечных продуктов (тарифы – 15, НДС – 18), привели к низкому уровню ERP. Даже при производстве хлопковой ткани ERP является отрицательной (-0, 47). Защита внутреннего рынка основных продуктов питания обеспечивается за счет таможенных платежей. Только для двух из рассмотренных нами продуктов – по номенклатуре «Фруктовые и овощные соки», а также «Консервированные овощи и фрукты» степень эффективности защиты внутреннего рынка (ERP) является отрицательной. При производстве сигарет так же отечественное производство не защищено эффективно.

Литература / *References*

Akhabbar Amanar, 2013. "Samuelson and the Non-Substitution Theorem: Some Methodological Remarks,"MPRA Paper 61760, University Library of Munich, Germany.

Berberoğlu M., Uzun U. (2017). Relationship between foreign trade and financial performance of companies. Int. Journal of Management Economics and Business, ICMEB17 Special Issue.

Gomes, L., & Ramaswamy, K, (1999). An empirical examination of the form of the relationship between multinationality and performance. Journal of International Business Studies, 30(1), 173-188.

Hitt, M. A., Hoskisson, R.E., & Kim, H. (1997). International diversification: Effects on innovation and firm performance in product-diversified firms. Academy of Management Journal, 40(4), 767-798.

Lewis, Jr., R. Stephen and G.E. Stephen (1968), Measuring Protection in a Developing country: The Case of Pakistan. Journal of Political Economy, 1170-1198.

Lu, J. W., & Beamish, P. W. (2004). International diversification and firm performance: The S-Curve hypothesis. Academy of Management Journal, 47(4), 598-609.

OECD (2020). OECD Health Statistics 2018 Definitions, Sources and Methods. https://stats.oecd.org/fileview2.aspx?IDFile=8e59b835-8196-426e-9297-15bc1dab652c.İstinad tarixi: 10 mart 2020.

Qian G. (2002). Multinationality, product diversification, and profitability of emerging US small- and medium sized enterprises. Journal of Business Venturing, 17(6), 611-633.

WPCH (2020). Wholesale prices for US-produced Cheddar. https://www.clal.it/ en/ index. php?section=cheddar. İstinad tarixi: 04 mart 2020.

WPCT (2020). World average price of cotton 1990-2018 . https://www.statista.com/statistics/259431/global-cotton-price-since-1990/. İstinad tarixi: 11 aprel 2020.

Bəzi mal növləri üçün tariflərin nominal və effektiv səviyyəsinin qiymətləndirilməsi

Suriya Abasova
AMEA İqtisadiyyat İnstitutunun dissertantı. Azərbaycan.
E-mail: suriya.abasova85@mail.ru

Annotasiya. Məqalə daxili bazarı qorumaq üçün müəyyən mal növləri üzrə tariflərin nominal və effektiv səviyyəsinin qiymətləndirilməsinə həsr edilmişdir. Aralıq dəyəri nəzərə alaraq qida məhsulları, tütün məhsulları, pambıq parçalar, pambıq parçalarından hazırlanmış geyim aksesuarları, dəri kişi ayaqqabıları və s. mallar üçün üçün daxili bazarın qorunmasının effektiv səviyyəsi hesablanmışdır.
Açar sözlər: nominal tarif səviyyəsi, effektiv tarif səviyyəsi, aralıq xərclər, daxili bazarın qorunması.